

**UCHWAŁA NR IX/42/2015
RADY MIEJSKIEJ W MIĘDZYLESIU**

z dnia 30 czerwca 2015 r.

w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa przez Radę Miejską uchwałą nr I/2/2014 z dnia 01 grudnia 2014 r. w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Międzyzlesiu

Na podstawie art. 18 ust. 2. pkt 15) w zw. z art. 101 ust. 1. ustawy z dnia 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.), Rada Miejska w Międzyzlesiu uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się za bezzasadne wezwanie wniesione przez do usunięcia naruszenia prawa w uchwale nr I/2/2014 z dnia 01 grudnia 2014 r. w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Międzyzlesiu.

2. Odmawia się uchylenia wymienionej w ust. 1. uchwały Rady Miejskiej w Międzyzlesiu.

3. Uzasadnienie wyrażonego w ust. 1. i 2. stanowiska Rady Miejskiej w Międzyzlesiu zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Międzyzlesie.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Do uchwały nr IX/42/2015 Rady Miejskiej w Międzyzlesiu z 30 czerwca 2015 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa przez Radę Miejską w Międzyzlesiu. Rada Miejska w Międzyzlesiu uznaje za bezzasadne wezwaniedo usunięcia naruszenia prawa, które zdaniem wymienionej powstało w wyniku podjęcia na sesji Rady Miejskiej w dniu 01 grudnia 2014 r. uchwały nr I/2/2014 w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Międzyzlesiu. W wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa wniosła o uchylenie podjętej uchwały i wskazała przepis art. 25 a. ustawy z 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.), który stanowi, że radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego. Wzywająca zarzuciła, że radna Janina Mokra uczestniczyła w głosowaniu dotyczącym wyboru jej osoby na stanowisko Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Międzyzlesiu. Zdaniem wzięcie przez radnego udziału w głosowaniu nad wyborem jego kandydatury na stanowisko pozostaje w sprzeczności z art. 25 a. powołanej ustawy. Ponadto wzywająca powołała także Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 25 stycznia 2010 r., II OSK 1865/09. Na wstępie wskazać należy, iż do skutecznego wniesienia wezwania/skargi, poza spełnieniem warunków formalnych, niezbędne jest posiadanie przez skarżącego interesu prawnego. Przyjmuje się, że interes prawny w postępowaniu administracyjnym, czy w sprawie sądoadministracyjnej rozumieć należy w ten sposób, że akt organu administracji musi dotyczyć własnego, indywidualnego i wynikającego z konkretnego przepisu prawa administracyjnego interesu. Skarżący musi uprawdopodobnić, iż w danym przypadku istnieje związek między jego własną prawnie gwarantowaną (a nie wyłącznie faktyczną) sytuacją, a zaskarżoną uchwałą. Związek ten polegać ma na tym, że uchwała narusza, czyli pozbawia lub ogranicza bezpośrednio interes prawny lub uprawnienie skarżącego. Powinien on także wskazać przepis prawa materialnego lub procesowego, z którego wynika interes prawny lub uprawnienie. Zdaniem organu, wzywająca nie sprostowała temu obowiązkowi. W przeciwieństwie do zarzutów przedstawionych w wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa, przepis art. 25 a. ustawy ustrojowej, w zakresie wyłączenia się radnego od głosowania, dotyczy takich przypadków, których przedmiotem jest stosunek prawny między gminą, czy jej jednostką organizacyjną, a radnym, w którym stroną dla radnego jest gmina, reprezentowana przez swoje organy. Chodzi więc o stosunek zewnętrzny, a nie wewnętrzny radnego, będącego członkiem kolektywnego organu jakim jest rada gminy. Za błędną należy uznać interpretację wzywającej dotyczącej pojęcia interesu prawnego, na gruncie art. 25 a. powołanej ustawy, która uznaje głosowanie radnego za sprzeczne z prawem, w sytuacji, gdy dotyczy ono innych niż zewnętrzne stosunków tego radnego, nawet gdyby przyjąć, że przepisy ustrojowe wchodzą do pojęcia interesu prawnego. Rozstrzygnięcia rady, które dotyczą wyboru przewodniczącego, jego zastępców, członków komisji rady – jako związane wyłącznie z organizacją pracy rady, nie są objęte dyspozycją art. 25 a. ustawy o samorządzie gminnym. Uchwały rady, dotyczące wyborów wewnętrznych w obrębie rady gminy, związane z organizacją pracy danej rady, gdzie na daną funkcję wybrany może być wyłącznie radny (wybór przewodniczącego rady, jego zastępców, członków komisji rady), nie są ze swej natury objęte dyspozycją art. 25 a. przywołanej wyżej ustawy. W tym przypadku głosowanie radnego, nawet jeśli dotyczy wyboru tego radnego na przewodniczącego rady, nie jest wyrazem interesu prawnego tego radnego, lecz jest to sytuacja organizacyjna, do decydowania o której radny jest, właśnie z mocy art. 24 ustawy, uprawniony. Głosowania wyborcze nie wiążą się z istnieniem interesu prawnego po stronie radnego. Są one wyłącznie elementem procedury decyzyjnej w sferze politycznej, a udział w nich jest podstawowym obowiązkiem radnego. Zaprezentowane powyżej stanowisko potwierdzają komentatorzy przedmiotu (tak w: M. Kulesza, *Interes prawny*, Wspólnota 2003/7/44, glosa A. Rzeteckiej-Gil do Wyroku WSA w Lublinie z 20 listopada 2007 r., III S.A./Lu 414/07, Lex/El 2008). Stanowisko znajduje także odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Oceny prawnej orzeczenia powołanego przeznie podzielił WSA w Warszawie, który w Wyroku z 30 czerwca 2011 r., II S.A./Wa 486/11, wskazał, że wzięcie przez radnego udziału w głosowaniu nad własną kandydaturą na przewodniczącego rady nie narusza art. 25 a. ustawy o samorządzie gminnym. Podejmowanie uchwały o wyborze przewodniczącego, czy wiceprzewodniczącego rady nie jest bowiem związane ze sprawami majątkowymi radnego kandydującego na to stanowisko, a uczestniczenie w głosowaniu osoby zainteresowanej wynikiem głosowania nie powoduje zjawisk korupcyjnych, któremu przepis ten powinien służyć. Zdaniem tegoż sądu, bierne prawo wyborcze (prawo do kandydowania przez radnego i prawo do udziału w tych wyborach) należy do praw politycznych obywatela i nie może być ujmowane w kategoriach interesu prawnego. Zdaniem WSA w Łodzi (Wyrok z 20 lipca 2011 r., III S.A./Łd 198/11), sprawy wyboru i odwołania z funkcji przewodniczącego rady, członka komisji rady oraz kwestia ustalania wysokości diet radnych nie dotyczą osobistego, własnego, indywidualnego interesu prawnego radnego gminy. Nie są to sprawy dotyczące jego interesu prawnego. Podejmowanie uchwały o wyborze przewodniczącego rady nie jest związane ze sprawami majątkowymi radnego kandydującego na to stanowisko, a uczestniczenie w głosowaniu osoby zainteresowanej wynikiem głosowania nie powoduje zjawisk korupcyjnych (tak Wyrok NSA z 09 kwietnia 2013 r., I OSK 115/13, Wyrok

NSA z 11 stycznia 2012 r., I OSK 2006/11). Wybór przewodniczącego, czy wiceprzewodniczącego rady gminy to kwestia wewnętrznej organizacji pracy rady gminy. Kompetencje przewodniczącego rady ograniczają się wyłącznie do organizowania pracy rady oraz prowadzenia jej obrad (art. 19 ust. 2. ustawy o samorządzie gminnym). W związku z powyższym, zasadne jest podjęcie uchwały odmawiającej żądaniu wzywającej.